

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, 24 iunie 2025, cu ocazia desfășurării ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Petroșani, din data de 24 iunie 2025, convocată prin Dispoziția nr. 611/2025

La ședință participă dl Primar Florin-Tiberiu Iacob-Ridzi, dna Viceprimar Mariana Ghioc, domnul secretar general Adrian Negoe, fiind prezenți șefii compartimentelor de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Petroșani.

Sunt prezenți un număr 19 consilieri locali.

Ședința se desfășoară online, prin intermediul platformei „ZOOM”

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC – declară deschisă ședința extraordinară a Consiliului local din data de 24 iunie 2025. Pentru început se va da cuvântul domnului secretar general Negoe Adrian:

- Bună ziua, tuturor!

Vă rog să-mi permiteți să supun votului dumneavoastră procesul verbal al ședinței extraordinare din data 10 iunie.

- Cine este pentru? - 19 voturi
- Împotrivă? - 0
- Abțineri? - 0

Deci, unanimitate. Mulțumesc!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Ordinea de zi cuprinde patru proiecte de hotărâre locală, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi:

- Cine este pentru? - 19 voturi
- Împotrivă? - 0
- Abțineri? - 0

Ordinea de zi a fost adoptată cu 19 voturi: pentru.

Începem cu primul proiect:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 1 și art. 5 al H.C.L. nr. 66/2024 privind aprobarea cuantumului indemnizațiilor pentru participarea la activitatea sportivă din cadrul Clubului Sportiv Municipal Jiul Petroșani.

Avizele comisiilor, vă rog:

Comisia pentru buget

- Dna consilier Burduf Margareta:

- Aviz favorabil

Comisia pentru cultură

- Dna consilier Gîrjob Elena:

- Aviz favorabil

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC :

- Dacă sunt discuții, dacă mai are cineva ceva de completat.

DOAMNA CONSILIER STRĂUȚ CARMEN-DELIA:

Mă așteptam ca acest proiect care propune obiective mai ambițioase decât cele din sezonul trecut, pentru activitatea sportivă să prezinte și contractele cadru pentru antrenori, jucători și o propunere de acordare a indemnizațiilor jucătorilor. Nu înțeleg de ce trebuie să aprobăm aceste limite de indemnizare a jucătorilor înainte de a avea propunerile în acest sens. Nu am nicio garanție că ne vom încadra în buget.

DOMNUL CONSILIER RĂDESCU COSMIN:

Dacă îmi permiteți, doamnă Străuț, aș vrea să îmi exprim și eu îndoiala la fel vis-a-vis de faptul că noi împuternicim antrenorul să stabilească unilateral, după bunul plac, după păreri personale, proprii sau subiective, cam cât ar merita fiecare jucător. Mi se pare că pe bani publici să faci o astfel de alegere care să lași, ca în mod arbitrar, decizia de remunerare a unor jucători să rămână atributul exclusiv al antrenorului, mi se pare cel puțin nepotrivit. Aș fi de părere ca fiecare jucător să aibă o bază materială, adică să aibă o remunerație fixă, stabilă, și ulterior în funcție de numărul convocărilor, să fie remunerat în plus, pentru că, consider că, din punct de vedere sportiv atât timp cât ești în formă sau cât ești bine plasat pe postul tău de jucător. Și atunci remunerarea să se facă așa în funcție de numărul de convocări, sau numărul de minute pe care le petrece în teren. Poate duce la o ecuație prea complicată a stabilirii remunerației, dar altminteri să stabilească un antrenor, cât să ia un jucător din banii publici, mie mi se pare total nepotrivit. Mai mult decât atât aș vrea să îmi exprim și într-un fel nemulțumirea față de cuantumul acestor salarii. Mă întreb ce-o fi în sufletul unui angajat al primăriei care câștigă 3000 de lei în contextul în care un jucător de fotbal câștigă 4000, 5000...7000, 10.000 lei, repet, ne aflăm în fața unor bani publici, nu în fața unor bani privați, să acorzi aceste sume mi se pare total inoportun, poate că acesta este motivul pentru care administrații mult mai mari decât cea din Petroșani sunt responsabile și nu admit ca din bani publici să finanțeze în exclusivitate echipe de fotbal. Consider că, prin acest demers sunt dezavantajați angajații din domeniul bugetar, faptul că ne aflăm și în niște condiții de totală insecuritate financiară, pentru că știm că trecem prin momente deosebite care s-ar putea lăsa inclusiv cu diminuării de salarii la bugetari, inclusiv cu diminuări de funcții, diminuări din schemele de personal, organigrame ș.a.m.d. Repet, sunt în total dezacord cu aceste propuneri, pentru că, consider că sunt niște sume mult prea mari pentru a susține aceste echipe din banii publici.

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, împreună cu colegii mei de la PNL, știți că în ultima ședință în care s-a aprobat bugetul local, s-a aprobat execuția bugetară, am încheiat cu două cuvinte: „cred că obiectivul Clubului Sportiv Jiul este calificarea în liga a II-a”. Clasarea în primele patru în PLAY-OFF nu ne ajută cu absolut nimic, de aceea eu am gândit, ca un amendament, ceea ce ați spus dumneavoastră, l-am pus pe centrul grupului, suntem de acord, să acordăm aceste sume, chiar așa cum au zis colegii noștri, nu sunt neapărat în regulă, dar să le acordăm sub formă de primă. Primă de obiectiv-care se acordă la final de contract

și care se acordă doar în condițiile îndeplinirii obiectivului, iar obiectivul impus să fie calificarea în liga a II-A, iar cu treaba aceasta am rezolvat totul pentru că este inutil să acordăm niște bani unor jucători și unui antrenor care să ne califice pe locul trei în final de sezon 2025-2026, care nu folosește la absolut nimic. Așa cum a zis și domnul Rădescu, nu este normal în actualele condiții ca unii jucători și antrenori să ia aceste sume la liga a III-a, în această ligă joacă comune și sate. Liga a II-a este o ligă deja profesionistă, cu care putem spune că Jiul s-ar mândri. Aceasta este părerea mea . Vă rog să citiți ce am spus în amendament, altfel cred că ar fi inutil să acordăm acești bani. Mulțumesc!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Vă mulțumesc și eu domnul consilier!

DOMNUL CONSILIER BUTULESCU VALERIU:

Este foarte frumos să aspirăm la liga a II-a, poate chiar și mai sus , dar sa plătim jucători cu 700 de lei pe lună este foarte greu, în acelaș timp ca și în liga a III-a care activează, e foarte important dacă suntem în ultima parte a clasamentului sau în partea superioară a clasamentului. Eu așa am înțeles că intrând în primele patru, avem o șansă mare de a juca barajul. Deci, zic, în limitele sumelor acordate, performanțe mai mari, nu cred că putem insista să obținem de la această echipă. Poate găsim și alte surse de finanțare, sponsorizări, nu știu, dar e clar că în fotbal, inclusiv în fotbalul mare, bugetul este cel care este, imaginea posibilităților acelei echipe. Bugetul înseamnă posibilități de a obține jucători de valoare și așa mai departe. Deci, cred că limitele acestui buget, a ne propune a fi în primele patru, cu șanse de promovare. Putem fi a doua sau prima, chiar și atunci jucăm barajul. Totuși, antrenorul este cel care cunoaște cel mai bine jucătorii și totuși acea idee de a avea toți jucătorii, același salariu în tot fotbalul, așa ceva nu există. În fotbalul mare sunt comisii întregi care stabilesc, dar sunt jucători în aceeași echipă, unul are salariul mai mare, de trei ori ca celălalt, acestea sunt lucruri uzuale și sunt admise în fotbal. Nu cred că putem merge pe ideea că toți primesc un salariu și câte o primă de joc, așa era în anii '80.

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Două precizări, domnule Butulescu, legate de partea sportivă. De anul viitor sistemul competițional în liga a III-a se modifică: respectiv, primele, nu știu, 10 echipe din liga a III-a, așa cum sunt acum în seria noastră, primele patru se califică în Play-off după tur, după prima etapă a campionatului. Acele patru se împerechează cu alte patru dintr-o altă serie, iar rezultatele obținute cu primele trei din această grupă a noastră, contează în viitor, iar apoi, doar primele două aspiră la ligă. Dacă nu suntem în primele patru, nu avem nici o șansă, dar și dacă suntem în primele patru putem ca în iarnă, să fim în primele patru în mod inutil, nici măcar nu putem să aspirăm la liga a II-a. Mai departe, ceea ce ați spus dumneavoastră e foarte corect, jucătorii au valori diferite și contracte diferite, și ca atare fiecărui jucător i se încheie de la început un contract pe o anumită sumă, pentru că el nu poate să primească, primește o suplimentare doar sub formă de primă. Altfel, el trebuie să primească salariul de bază pe care a fost încheiat contractul. Chiar dacă domnul primar a scris în propunere că este vorba de trei jucători de valoare pe care vrem să-i aducem, despre aceea e vorba cu 6.000 lei net,

evident că un jucător tânăr (la juniori), va primi 700 de lei și nu va tinde niciodată spre acei 6000 de lei, dar și acel jucător de 6000 de lei merită să primească toți banii în condițiile în care își atinge toate obiectivele, altfel el nu are nici o motivație, va lua acei bani și la sfârșit va spune „regret nu am reușit să atingem obiectivul”.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER-FRANCISC:

Dacă cineva din aparatul Primăriei, sau din club poate aduce o explicație, sau eventual să ne facă o precizare. Dl Consilier Edelhauser a propus două amendamente:

ARTICOLUL 1 din H.C.L. nr. 66/2024 :...va fi cuprinsă între 700-6.000 lei net, diferența, față de actuala sumă din buget, va fi acordată la finalul contractului, sub formă de primă de obiectiv, respectiv calificarea în liga a doua.

ARTICOLUL 2 din H.C.L. nr. 66/2024 : ...va fi de 10.000 lei net, diferența față de actuala sumă din buget, fiind acordată la finalul contractului sub forma de primă de obiectiv, respectiv calificarea în liga a doua.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI: Sigur că sunt, sau pot fi tot felul de variante, însă chestiunea pe care o propune domnul consilier Edelhauser este destul de complicată pentru că ar trebui stabilit cât iau, pentru ca toți să ia la fel, pentru că ar trebui stabilită grila, adică salariul de bază care e minimul pe economie 3000 de lei, 4500 lei, eu nu pot să dau la un jucător care l-am indemnizat cu 2000 lei să-i dau 3000 lei, pentru că se dau la toți 3000 lei, este subiectivă și devreme deocamdată această propunere, însă nu se exclude în viitor. Antrenorul, sigur că el stabilește și propune o anumită sumă, există însă un comitet director și o să discutăm acolo. Nu înseamnă că dacă antrenorul propune 6000 de lei la 5 jucători, noi dăm la acei 5 jucători 6000 lei, exclus, avem un control și în funcție de anumite lucruri din punct de vedere sportiv, eu la asta mă refer. Eu zic ca anumite lucruri să le lăsăm așa și sigur, vom vedea pe viitor ce se va întâmpla ,e foarte greu acum să stabilim cât va fi. Echipa noastră nu are niște salarii mari, tocmai pentru ca sunt bani publici, avem grijă la acest aspect, dacă nu vom considera sau condițiile vor fi de așa natură economică să nu putem îndeplini aceste lucruri vom vedea ce vom face, dar ca să intervenim în acest moment, sigur, dacă nu vrem să jucăm în divizia C și vrem în liga a IV-a, costurile se reduc foarte mult, dar noi ne propunem să mergem chiar spre liga a II-a, pentru că dacă avem rezultate lumea va veni cu siguranță mult mai multă și la stadion. Eu cred ca nu ar fi o greșeală să mergem în această formulă.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Poate vin și sponsori.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI :

Da, e posibil.

DOAMNA CONSILIER NIȚĂ DORINA:

Ideea este că dacă noi aprobăm acum așa, nu e „hai să facem acum așa și vedem după” că nu mai putem să vedem decât după ce se termină anul competițional.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Eu asta spun.

Dacă acum modificăm, dăm peste cap tot angrenajul acesta, asta vreau să spun.

DOAMNA CONSILIER STRĂUȚ CARMEN-DELIA:

Nu este posibil să amânăm luarea unei hotărâri în privința asta?

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Nu este posibil, pentru că de la 1 iulie trebuie să reunim lotul, să ne pregătim să mai facem ceva transferuri, lucrurile nu sunt așa de simple cum se văd la prima vedere.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Stimați colegi, eu aș găsi o situație de compromis aici: eventual, să lăsăm proiectul așa cum este acum, și în forma actuală și aceste două amendamente să le reținem (îl rog și pe domnul consilier Edelhauser) să le rețină până la sfârșitul obiectivelor, care s-au stabilit în contract, asta înseamnă luna decembrie și atunci vom vedea cum se vor modifica, pentru bugetul de anul viitor, dacă sunteți de acord sau nu, bineînțeles dacă și domnul consilier își menține amendamentul sau nu.

DOAMNA CONSILIER NIȚĂ DORINA:

Păi, ce modificări să facem, Feri? Că dacă nu le iei acum ca amendamente, o să mergi pe ce ai votat, acum!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Eu am zis pentru bugetul de anul viitor!

Să gândim altfel!

DOAMNA CONSILIER NIȚĂ DORINA:

Putem să supunem la vot amendamentele domnului consilier și dacă trec bine și dacă nu trec, ce să facă, să le retragă sau ce?

Le supunem la vot și vedem majoritatea ce decide, într-adevăr, așa este trebuie luată decizia oarecum repede deoarece în iulie loturile se reunesc. Trebuie să faci transferurile, așa este!

Cine este dintre consilieri de la noi, la Clubul Sportiv?

Ai avut, Cristi, vreo discuție în acest sens?

DOMNUL CONSILIER CAȚAN CRISTIAN:

Am avut o ședință, am înțeles că vine un antrenor care este mai de valoare și își asumă o potențială promovare.

Prima întrebare a fost: Bun, antrenorul este de valoare, are niște pretenții financiare, de acord, dar lotul este de liga a II-a? atunci mi s-a explicat că are pretenția să vină și să se facă niște transferuri, pe niște posturi cheie: un fundaș, un mijlocas, un atacant pentru sumele respective, de 6000 lei.

DOAMNA CONSILIER NIȚĂ DORINA:

Eu vreau să te întreb pe tine (pentru că discuțiile acolo au fost mult mai în profunzime, mult mai aplicate decât ceea ce discutăm noi) din punctul tău de vedere, tu ești de acord cu ceea ce se propune astăzi?

DOMNUL CONSILIER CAȚAN CRISTIAN:

Sunt de acord în ideea în care se încearcă promovarea, acum discuția se poate duce ce se întâmplă dacă nu ajungi în primele două locuri care ar promova la finalul sezonului, deci al Play-off-ului. Ce se întâmplă dacă nu promovăm și totuși am plătit cu sumele acestea jucători, am plătit cu sumele acestea antrenorul, aici este

problema, nu am ajuns la discuția aceasta în ședința respectivă de aceea putem discuta acum.

DOMNUL CONSILIER RAD MIHAIL-MARIUS:

Dacă îmi permiteți, antrenorul, deci echipa de antrenament nu mai este compusă din două persoane care împreună făceau 110 milioane ci doar un antrenor de 100 de milioane lunar. Nu se investesc atâția bani, dimpotrivă, avem o recuperare de 10 milioane.

DOMNUL CONSILIER CAȚAN CRISTIAN:

Și o cheltuială cu jucătorii, care sunt pasionați?

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Da, dar la ceilalți putem scădea indemnizația, noi nu o să depășim fondul pe care îl avem și eu chiar aș vrea dacă sunteți și dumneavoastră de acord, asta dacă sunteți de acord și dumneavoastră ca domnul Edelhauser, ca dânsul să facă parte din acest comitet, oricum dânsul vine la meci, susține și se pricepe la subiect. Edi dacă ești de acord o să putem face o hotărâre să participi la lucrurile astea.

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Cu mare plăcere!

Sigur că toată lumea își dorește, și toți de aici și toți locuitorii Petroșaniului ca Jiul să fie în liga a II-a. Ați văzut ce eveniment frumos a fost, domnul Primar știe, la acest meci cu Dinamo au fost mii de spectatori, un lucru deosebit pentru Petroșani, și probabil dacă am fi în liga a II-a s-ar coagula mult mai mulți suporteri alături de club, și sigur că această calificare ar fi făcută doar cu niște salarii mai mari ai unor jucători și ai unor antrenori. În acest moment, consider că avem un buget destul de mare, au fost două ședințe de Consiliu Local pe tema acestui buget. Eu mi-aș permite să păstrez acest amendament așa cum l-am susținut, dacă nu va trece nu va trece, în ideea ca scopul principal să fie: ca Jiul să ajungă în liga a II-A.

Mulțumesc.

DOMNUL CONSILIER BUTULESCU VALERIU:

Zic că ar trebui să mergem în continuare pe acest model al fotbalului mare, din câte știu așa se procedează acolo, vine un antrenor nou, semnează un contract, stabilește un salariu dar bineînțeles și niște obiective, dar dacă acele obiective sunt atinse el va primi o primă suplimentară, suplimentar remunerat, jucătorii la fel dar noi nu putem condiționa că ar fi contrar să spun, domnule, uite, îți dau un salariu minim pe economie dacă promovezi îți dau diferența până la 11.000 lei nu se procedează așa, ne asumăm și noi un risc categoric și omul ăla nu poate veni să garanteze Ancelotti a promis că va câștiga campionatul Spaniei, nu l-a câștigat, pleacă de acolo, bineînțeles ar fi luat o primă uriașă dacă reușea, nu ne putem plia chiar pe marile exemple, dar nici să nu mergem pe ideea aceasta, domnule, noi îți dăm atâta, dacă îți faci treaba îți mai dăm diferența, nu, lucrul acesta nu se practică, deci niște riscuri trebuie să ne asumăm și noi.

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Domnule consilier Butulescu, tocmai asta am scris și eu acolo, actuala sumă să se păstreze iar diferența să se acorde sub formă de primă de obiectiv, nu să îi dăm mai puțin decât am dat fostului antrenor.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI :

Edi, nu am înțeles care diferență?

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Actuala sumă cu care a fost bugetat fostul antrenor este de 7000 iar acum este 10.000, am înțeles că s-a renunțat la un antrenor secund.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Dar antrenorul celălalt a venit și cu ideea că vreau un antrenor secund, rămâne Kandut cu aceiași bani, nu știu dacă ar mai veni dacă am pune această condiție, nu ar fi rău dacă am merge în această formulă dar discutăm pe parcurs și nu va hotărî el singur, vom hotărî toți împreună toate celelalte lucruri.

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

În cadrul jucătorilor este evident așa!

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI :

De jucători, vorbesc!

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Jucătorii vor fi alții, care nu au mai avut o altă sumă și probabil nu a fost 7000.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Nu toți, 80 % dintre ei rămân, să ști, eu așa văd!

DOMNUL CONSILIER EDELHAUSER EDUARD-VICTOR:

Eu înțeleg că în acest moment nu se cunoaște lotul, pentru că nu au fost făcute ofertele, cred că bugetul la ora actuală este suficient, dacă nu se poate putem mai bine să facem o relocare a altor sume din buget, eu știu, sume alocate pentru alte tipuri de cheltuieli, spre salariile jucătorilor.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Da, în momentul acesta nu umblăm la buget, adică ne încadrăm acolo, nu am vorbit de prime, asta va fi o discuție ulterioară dacă e nevoie, nu știu dacă ne permitem acest lucru. Dar o să vedem!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Domnule primar, dacă de exemplu nu acceptă noul antrenor condițiile noastre, pe care le supunem (amendamentul) la vot ?

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Atunci va trebui să vedem, să căutăm pe altcineva, e destul de complicat! Nu știu! Nu știu ce să vă spun!

DOAMNA CONSILIER STRĂUȚ CARMEN-DELIA:

Bun, nu putem găsi măcar pentru antrenorul principal o soluție în așa fel încât să fie indemnizația satisfăcătoare pentru el? Dar să existe și un stimulent de promovare?

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Ba da, dar asta se poate discuta după!

DOAMNA CONSILIER STRĂUȚ CARMEN-DELIA:

Bun dar obiectivul de promovare eu una aș vrea să îl văd în contract.

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Obiectivul de promovare îl putem pune în contract, nu asta e problema!

Obiectivul de promovare o să fie în contract să fie în primele două echipe din PLAY-OFF.

DOAMNA CONSILIER NIȚĂ DORINA:

După tur?

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

După tur! Că atunci se stabilește.

DOMNUL CONSILIER CAȚAN CRISTIAN:

Domnule primar, spuneți că în compensație ar mai scădea cuantumurile indemnizațiilor actualilor jucători,să ia mai puțin decât iau, nu știu cum.....

DOMNUL PRIMAR FLORIN-TIBERIU IACOB-RIDZI:

Aici e și în funcție de ceea ce spune antrenorul, eu personal nu pot să apreciez care la ce valoare este, sau noi. El va face niște propuneri, noi o să le agreăm sau nu anumite lucruri. Dar s-ar putea ca indemnizația să scadă.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Dacă nu mai sunt întrebări, supun amendamentul domnului consilier Edelhauser la vot: Amendamentul are 2 articole:

ARTICOLUL 1 din H.C.L. nr.66/2024 :....va fi cuprinsă între 700-6.000 lei net, diferența față de actuala sumă din buget, va fi acordată la finalul contractului , sub formă de primă de obiectiv, respectiv calificarea în liga a doua.

ARTICOLUL 2 din H.C.L. nr.66/2024 : ...va fi de 10.000 lei net, diferența față de actuala sumă din buget fiind acordată la finalul contractului sub forma de primă de obiectiv, respectiv calificarea în liga a doua.

- Cine este pentru? - 9 voturi: domnii consilieri locali Cațan Cristian, Dura Nicolae-Viorel, Edelhauser Eduard-Victor, Niță Dorina-Veronica, Iosip Dumitrelea-Gabriela, Macavei Viorica, Rădescu Cosmin, Străuț Carmen-Delia, Vălvăresc Ioan-Dumitru..

- Împotrivă? - 10 voturi: domnii consilieri locali Balea-Tomescu Luchiana-Maria, Burduf Margareta, Butulescu Valeriu, Ene Ileana-Adriana, Ghioc Mariana, Gîrjob Elena, Gerschner Francisc, Lăutaru Vlad-Alexandru, Rad Mihail-Marius, Sink Bogdan-Adrian.

- Abțineri? -

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Nu a trecut amendamentul. Supun proiectul de hotărâre nr. 1 în forma prezentată la vot:

Cine este pentru? - 15 voturi: domnii consilieri locali Balea-Tomescu Luchiana-Gabriela, Burduf Margareta, Butulescu Valeriu, Cațan Cristian, Dura Nicolae-Viorel, Edelhauser Eduard-Victor, Ene Ileana-Adriana, Ghioc Mariana, Gîrjob Elena, Gerschner Francisc, Lăutaru Vlad-Alexandru, Macavei Viorica, Niță Dorina-Veronica, Rad Mihail-Marius, Sink Bogdan-Adrian, Vălvăresc Ioan-Dumitru.

-împotrivă 3 voturi: domnii consilieri locali Edelhauser Eduard-Victor, Rădescu Cosmin, Străuț Carmen-Delia.

-abțineri 1 vot: doamna consilier local Iosip Dumitrelea-Gabriela.

Se transpune în Hotărârea Consiliului Local nr. 172/2025.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită de către Paraclisul Spitalului Petroșani a suprafeței de 145 mp, notată în CF. Nr 68004 nr. Cad. 68004, proprietate publică a municipiului Petroșani.

- Avizele comisiilor, vă rog:
Comisia pentru servicii publice:
Dna consilier Gîrjob Elena:

-Aviz favorabil

Comisia pentru urbanism:
Dl consilier Francisc Gerschner:

-Aviz favorabil

Comisia juridică:
Dna consilier Balea-Tomescu Luchiana-Maria:

- Aviz favorabil

Dacă sunt discuții, amendamente în legătură cu acest proiect de hotărâre locală?

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Ceea ce am observat este că în proiectul de contract la capitolul 3, durata contractului apare ca și mențiune pe perioada existenței construcției, la fel capitolul „încetarea contractului”-litera a, prin trecerea termenului stabilit în contract, ori în contract (după cum se observă), nu avem un termen concret, expres. În proiectul de hotărâre la articolul 1 apare ca durată un termen expres, 49 de ani. Propun să fie ajustat și proiectul de contract așa cum apare în proiectul de hotărâre, termenul de 49 de ani pentru darea în folosință gratuită a terenului deoarece durata de execuție a construcției poate să fie un termen de exemplu poate să vină un cutremur, ia foc clădirea ...și atunci ca să armonizăm proiectul de contract cu proiectul de hotărâre, propun să apară în ambele exact așa cum apare în articolul 1 din proiectul de hotărâre, 49 de ani. Mulțumesc.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Vă mulțumesc frumos!

Ați formulat ca amendament?

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Păi, pînă la urmă și dacă nu formulez ca amendament?

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Trebuie făcută o corectură!

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Deci, sigur că da trebuie făcută o corectură, și dacă nu trece ca amendament tot trebuie armonizat?

DOMNUL SECRETAR GENERAL NEGOE ADRIAN:

Sigur, este o scăpare, doamna consilier Iosip are dreptate!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Mulțumim doamnei consilier Iosip pentru observație care e pertinentă, și domnului secretar.

O întreb pe doamna Iosip: Sunteți de acord ca să votăm, ca ulterior să se corecteze ceea ce ați propus dumneavoastră.

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Sigur că da, dar cu mențiunea ca în proiectul de contract să apară formularea din articolul 1, din proiectul de hotărâre și anume să stipulăm un termen expres.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Vă mulțumesc, doamnă Iosip pentru observație, este corectă, și atunci se va corecta.

Supun aprobării dumneavoastră , proiectul în forma prezentată (în forma actuală).

DOMNUL SECRETAR GENERAL NEGOE ADRIAN:

Supuneți, vă rog la vot amendamentul doamnei Iosip!

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Supun la vot amendamentul doamnei consilier Iosip:

Cine este -pentru: 19 voturi.

-împotrivă:-

-abțineri:-

Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 2, cu amendamentul doamnei consilier Iosip:

Cine este -pentru: 19 voturi.

-împotrivă:-

-abțineri:-

Proiectul a fost adoptat cu 19 voturi pentru.

Se transpune în Hotărârea Consiliului Local nr. 173/2025.

3.Proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului teren în suprafață totală de 144.247 mp, situat în Petroșani- Masivul Parâng, înscris în CF NR. 968 Livezeni, nr. topo 4785/1/10/2/2/P/10, în două loturi, conform documentației nr. 9381/2025.

- Avizele comisiilor,vă rog:

Comisia pentru servicii publice:

Dna consilier Gîrjob Elena:

-Aviz favorabil.

Comisia pentru urbanism:

Dl consilier Francisc Gerschner:

-Aviz favorabil.

Discuții, amendamente la acest proiect de hotărâre locală?

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Am o observație.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Vă rog!

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Cererea privind dezlipirea formulată de DADPP, este o cerere făcută fără a indica reprezentantul legal a acestui DADPP. Vreau să știu cine anume din partea lor a formulat cererea și nu declină identitatea, calitatea, la fel și la semnătura nu apare nici un nume, se semnează și „pentru” de către un înlocuitor, așa vrea ca de acum reprezentanții Primăriei să nu mai primească astfel de cereri, dacă nu sunt întocmite corespunzător, adică persoana juridică nu face cererea și nu semnează persoana juridică, semnează reprezentantul legal al acelei persoane juridice și ca atare trebuie să își decline și calitatea și identitatea pentru că așa este normal când adresezi o cerere către Primărie.

Mulțumesc! Atât am avut de punctat.

DOMNUL SECRETAR GENERAL NEGOE ADRIAN:

Dacă imi permiteți, vă rog am o mică observație.

DADPP este evident, că este serviciul nostru din primărie, și a semnat probabil înlocuitorul domnului Vișan.

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Domnule secretar, noi nu cunoaștem tot personalul din primărie, dorim ca noi să îi cunoaștem, șeful de la DADPP, vreau și eu să știu cine este, niciodată nu a venit la noi să se prezinte, poate au fost prezenți în ședințe. Vrem și noi să cunoaștem persoanele din primărie, cu care colaborăm, cărora le solicităm informații, așa mi se pare firesc și normal pentru că, dumneavoastră va știți între voi. Noi nu cunoaștem angajații.

DOMNUL SECRETAR GENERAL NEGOE ADRIAN:

Bine, mulțumim.

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Și eu va mulțumesc.

DOMNUL CONSILIER GERCHNER FRANCISC:

Supun la vot proiectul de hotărâre nr.3

Cine este -pentru: 19 voturi.

-împotriva:-

-abțineri:-

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Proiectul de hotărâre locală numărul 3 a fost adoptat în unanimitate, cu 19 voturi: „pentru”.

Se transpune în Hotărârea Consiliului Local nr.174/2025.

4. Proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului teren, în suprafață totală de 19.940 mp, situat în Petroșani, strada Anghel Saligny, înscris în CF nr. 67907 Petroșani, nr. Topo. 331/33/n/b/2/1/44/2, în două loturi, conform documentației nr. 9554/2025.

- Avizele comisiilor, vă rog:

Comisia pentru urbanism:

Dl consilier Francisc Gerschner

-Aviz favorabil

Comisia pentru servicii publice:

Dna consilier Gîrjob Elena

-Aviz favorabil

Dacă sunt amendamente, dacă sunt discuții în legătură cu acest proiect de hotărâre locală.

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

O clarificare, vă rog.

Am observat că domnul Bucălae Ion cel care formulează cererea domiciliază pe strada Constantin Mille, iar terenul pe care îl solicită (cei 20 mp) este pe strada Anghel Saligny, ce legătură are dânsul cu acel teren care este identificat ca și curte și care aparține proprietății private. Îi acordăm drept de uz sau de ce solicită acești 20 mp?

DOMNUL SECRETAR GENERAL NEGOE ADRIAN:

În materialul de ședință se află un contract de concesiune, este vorba despre un garaj pe care domnul Bucălae îl deține pe strada Anghel Saligny și pe care dânsul

dorește să îl noteze în cartea funciară, așa cum este și normal, și atunci se face această dezlipire pentru cei 20 mp aferenți garajului pe care îl deține, evident legal, cu contract a cărui durată am prelungit-o în luna mai cu 12 ani și 6 luni și dorește înscrierea construcției în cartea funciară.

DOAMNA CONSILIER IOSIP DUMITRELA-GABRIELA:

Nu știu cum mi s-au trimis documentele, nu mi s-a deschis acest contract de concesiune, este a doua oară când nu reușesc să vizualizez toate documentele. Nu știu unde este problema.

DOMNUL CONSILIER GERCHNER FRANCISC:

Dacă nu mai sunt discuții în legătură cu acest proiect, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Cine este -pentru: -19 voturi

- împotrivă: -

-abțineri : -

Proiectul a fost adoptat cu 19 voturi „pentru”.

Se transpune în Hotărârea Consiliului Local nr. 175/2025.

DOMNUL CONSILIER GERSCHNER FRANCISC:

Vă doresc o după-amiază liniștită! Declar închise lucrările ședinței extraordinare de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
FRANCISC GERSCHNER**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR GENERAL
ADRIAN NEGOE**